

REPLIK (til Sundhedsstyrelsen...)

Styr og slør

Idet vi takker STOF's redaktion og Sundhedsstyrelsen for denne mulighed for at kommentere Sundhedsstyrelsens svar på vores artikel i sidste nummer af STOF, vil vi kort bemærke følgende:

1. Sundhedsstyrelsen redegør i sit svar for, at NAB-spørgeskemaet baserer sig på ASI. Problemet er, at der gennem tiden har eksisteret forskellige udgaver af ASI. Eksempelvis findes NAB-spørgsmålene om rygevaner, børns tarv og drikkemønster ikke (eller ikke i samme udformning) i det ASI-skema, der findes på DanRIS' hjemmeside. Vi påpeger også fortsat, at NAB-spørgeskemaet helt adskiller sig fra spørgeskemaet til Sundhedsstyrelsens stofmisbrugsregister. Vi mener, at en forudgående harmonisering af alle spørgsmål og svarkategorier ville spare både amterne for en masse unødigt justeringsarbejde og behandlere og brugere for en masse dagligt dobbelt spørgeskema-arbejde.

Vi konstaterer, at man nu planlægger at nedlægge DanRIS i alkoholbehandlingen. Det betyder selvfølgelig, at der så er ét spørgeskemasystem mindre at forholde sig til. Vi synes dog overordnet set, at det er ærgerligt, at NAB på den måde vinder, og DanRIS taber i 'register-krigen', når nu DanRIS, som vi påpegede i vores artikel, er så åbenlyst et langt mere fremadrettet og visionært evalueringsredskab, end NAB er.

2. Vi ved godt, at Sundhedsstyrelsen nedsatte en arbejdsgruppe til udarbejdelse af NAB, hvor både Center for Rusmiddelforskning og andre fagfolk på alkoholområdet deltog. Men vi vil fastholde, at resultatet blev endnu et spørgeskemasystem, som har været besværligt og dyrt at indføre på grund af dets forskellighed fra de eksisterende systemer. Det havde været ønskeligt, om en sådan arbejdsgruppe havde set systemerne i en sammenhæng og lagt det Columbus-æg, vi havde

håbet på: ét fælles system til al misbrugsbehandling i Danmark.

3. Sundhedsstyrelsens argumentation for indførelsen af NAB fra 1. januar 2006 forekommer os kun at henholde sig til Indenrigs- og Sundhedsministeriets beslutning om iværksættelse fra denne dato. Rationalet synes at være, at indførelsen under alle omstændigheder ville give bøvvl, og så kunne man lige så godt begynde hurtigst muligt. Vi mener, at meget af bøvlet kunne have været sparet ved at vente, til man stod med ét fælles registreringssystem, der indeholdt de samme spørgsmål med de samme svarkategorier.

Vi vil fastholde, at det havde været hensigtsmæssigt at vente med at introducere NAB, indtil en harmonisering havde fundet sted. Når det er sagt, er vi naturligvis glade for, at Sundhedsstyrelsen, som de også lovede, nu har nedsat en arbejdsgruppe med det formål at revidere stofmisbrugsregistret, en arbejdsgruppe, hvor vi også deltager. Det er vores indtryk, at deltagerens input bliver taget alvorligt. Det synes jo også at være hensigten, at arbejdsgruppen skal se på den samlede registrering på alkohol- og stofmisbrugsbehandlingsområdet og luge ud i dobbeltarbejde og enslydende spørgsmål med forskellige svarkategorier.

Så det skal jo nok gå alt sammen...

SØREN NIENDAM, CENTERLEDER,
ULRIK THOMSEN, KONSULENT FOR BEHANDLINGSUDVIKLING,
FREDERIKSBORG AMTS MISBRUGSCENTER