



Profession i sigte?

CASA-undersøgelsen kan ses som partsindlæg i bestræbelserne på at præge uddannelserne på misbrugsområdet.

AF THOMAS LUND,

CASA's undersøgelse (Kompetence- og uddannelsesbehov på rusmiddelområdet) dokumenterer, at der er behov for en masse kompetencer inden for misbrugsområdet, og at der foregår en masse kompetenceudvikling inden for området. Kompetencerne er en lang række af personlige, faglige og organisatoriske kompetencer, der kræves for at blive en kompetent behandler, forebygger m.m.. Den eksisterende kompetenceudvikling er et broget billede af lokale, regionale og landsdækkende initiativer.

En mulig konklusion kunne være, at alt så er i sin fineste orden. Det alsidige behov for kompetencer bliver dækket af et alsidigt udbud af kurser og uddannelser. Men det er ikke CASA's konklusion. De skriver på s. 18 i rapporten:

"Spørgsmålet synes ikke at være, om der er et behov for efter- og videreuddannelse, men snarere om hvilken form for uddannelse, i hvilket regi, af hvilken varighed, til hvilken målgruppe og med hvilket indhold."

Hvad betyder det? Ja, det betyder vel at det eksisterende udbud ikke er det rigtige, selvom man ikke har argumente-

ret herfor i undersøgelsen. Og når man skriver "hvilken uddannelse", så indikeres det at der bør være én uddannelse i stedet for den eksisterende variation.

Undersøgelsens konklusioner kan således tages til indtægt for oprettelsen af en formel, offentlig uddannelse inden for misbrugsområdet. En uddannelse, der giver uformel eller formel autorisation som "misbrugsarbejder".

Denne tolkning skal forstås i sammenhæng med at DNU (Det Nationale udviklingsforum) er opdragsgiver for undersøgelsen. DNU arbejder for "at udvikle og etablere nye modulopbyggede og offentligt anerkendte uddannelser på differentierede vidensniveauer inden for området"¹. Ifølge deres hjemmeside er de allerede i gang med at planlægge en diplomuddannelse til start i februar 2004. I den kontekst er det ikke oplagt for CASA at konkludere at det eksisterende udbud af kurser og uddannelser er optimalt i sin differentiering. Det ville være at lægge gift ud for opdragsgivers interesser. Og hvilke interesser er det DNU repræsenterer? DNU er opstået inden for organisationerne på alkoholområdet, men efter DNU afholdt en

konference på Christiansborg i 2002 er også stofmisbrugsområdet repræsenteret. Endvidere er ministerier og uddannelsesinstitutioner repræsenteret.

DNU repræsenterer et mix af interesser, en fortolkning af interesserne kunne hedde: Medarbejdere og organisationer vil gerne højne arbejdsområdets status gennem en formel uddannelse, ja, måske ligefrem en autorisation. Ministerier vil gerne have indflydelse på dette amtslige område. Uddannelsesinstitutioner vil holde sig til, hvis der skal oprettes nye uddannelser.

En national uddannelse kan være et projekt, der kan samle disse grupperingers interesser. Når DNU på sin hjemmeside skriver: "Ny undersøgelse giver nationalt grundlag for ny uddannelsesstrategi på rusmiddelområdet" - er det ikke en neutral konklusion, men et partsindlæg. Det er fuldt legitimt, men bør ikke afholde andre fra at gøre opmærksom på at udviklingen kan gå andre veje. Decentrale løsninger er også en mulighed.

¹ www.dnu.dk