



REDAKTION:

Vibeke Asmussen Frank
(ansvarshavende)
Birgitte Jensen
Michael Jourdan
(redaktør)

Grafisk tilrettelæggelse:

Lucky Seven / Info@lucky7.dk
Assistent: Jønsson
Korrektur: Leif Aidt
Tryk: Zeuner Grafisk A/S
Forside: Scanpix/Lucky7
Oplag: 3.000
ISSN: 1397 – 3385

Redaktionen afsluttet

5. juli 2010
Deadline for næste nummer:
20. september 2010
STOF nr. 16 udkommer vinter 2010

ABONNEMENT:

Tilmelding på www.stofbladet.dk
Spørgsmål vedr. abonnement,
samt artikler og indlæg, sendes til:
bj@crf.au.dk

POSTADRESSE:

STOF / CRF København
Artilerivej 90, 2
2300 København S



STOF udsendes gratis til en lang række myndigheder, institutioner og fagfolk på stofmisbrugsområdet. STOF udgives af Center for Rusmiddelforskning via en bevilling fra Socialministeriet. Artikler eller større uddrag må gengives med kildeangivelse og efter aftale med forfatteren. Indlæg i bladet er udtryk for forfatterens egne synspunkter og dækker ikke nødvendigvis redaktionens eller CRFs holdninger.



'MU' – at omstille spørgsmålet

Afhængighed har gennem tiden været forstået på mange måder og misforstået på endnu flere. Kendetegnende for de mindre heldige forståelser er en tilbøjelighed til overforenkling. Når forståelsen er enkel, er løsningen tilsvarende enkel. Eksempelvis at narkomanerne skal ud på en øde ø... Hverken Flakfortet eller Middelgrunden bliver ganske vist nu om dage besøgt af delegationer på udkig efter egnede lokaliteter, men forestillingen om, at den slavebindende rusgift blot skal slippe taget i sit offer gennem en afgiftning af passende varighed, har historisk set spillet en betydelig rolle - til ingen nytte og megen ulykke.

Frem for at diskutere for eller imod øde øer og afgiftning kunne det have været relevant i stedet at afvise de bagvedliggende, overforenklede forestillinger. Havde vi haft begrebet 'mu', ville det ved mange lejligheder have været et passende svar. 'Mu' er japansk og betyder: 'Sådan som spørgsmålet er stillet vil svaret være misvisende. Spørgsmålet er forkert. Tag det tilbage, og omstil det'. Øde ø? Mu!

Er simplisme i form af overforenklinger udelukkende noget, der hører fortiden til eller findes simplisme fortsat, både hvad angår problemforståelse og problemhåndtering? Socialoverlæge Peter Ege påpeger vedvarende, 'at til ethvert kompliceret problem er der et enkelt svar, som er forkert'. Noget tyder på, at vi fortsat kan have brug for at sige 'mu' til spørgsmål og fremgangsmåder den dag i dag.

Tag nu det forhold, at man ikke kan behandle afhængighed, men kun afhængige mennesker, og at mennesker med stofproblemer nu engang enten er mænd eller kvinder. Kan kønsforskellen sættes uden for parentes med 'one size fits all'-behandlinger? Eller muliggør det at medtænke kønet mere komplekse forståelser med dertil hørende differentiering af behandlingen?

Eller tag det forhold, at afhængighed ofte hverken er det eneste eller største problem, folk har. At medtænke mere end det adgangsgivende problem - hvad end dette måtte være dobbeltdiagnose eller omfattende psykiske, sociale eller somatiske problemer - er en stor udfordring for misbrugsbehandlingen. Bedre udredning af klienterne, mere koordinering og mere vedvarende behandlingsformer følger af mere komplekse forståelser.

Også forståelsen af selvhjælpsgrupper som fællesskaberne AA og NA og den tradition, som udgøres af Minnesota-behandling, kan siges at være præget af forenklinger. For tilhængerne har traditionen bl.a. den styrke at medtænke mere åndelige, spirituelle og eksistentielle sider af afhængighed, mens den for kritikerne at se har svagheder såsom betydelige religiøse undertoner og et omdiskuteret sygdomsbegreb. Ved en historisk perspektivering, kritisk analyse og præsentation af nogle forskelligheder i - samt udløbere fra - denne tradition søger vi en mere nuanceret tilgang.

I temablokkene om 'Udsat M/K', 'Dobbeltdiagnose' og 'Minnesota' findes bud på svære og komplekse problemstillinger. Med læsernes og skribenternes hjælp kommer der opfølgende artikler om disse temaer i næste nummer. Omstillingen af spørgsmål fortsætter.

M. J.